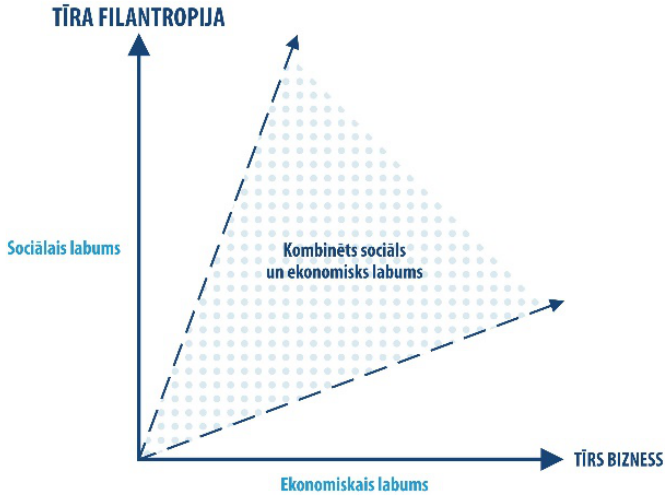
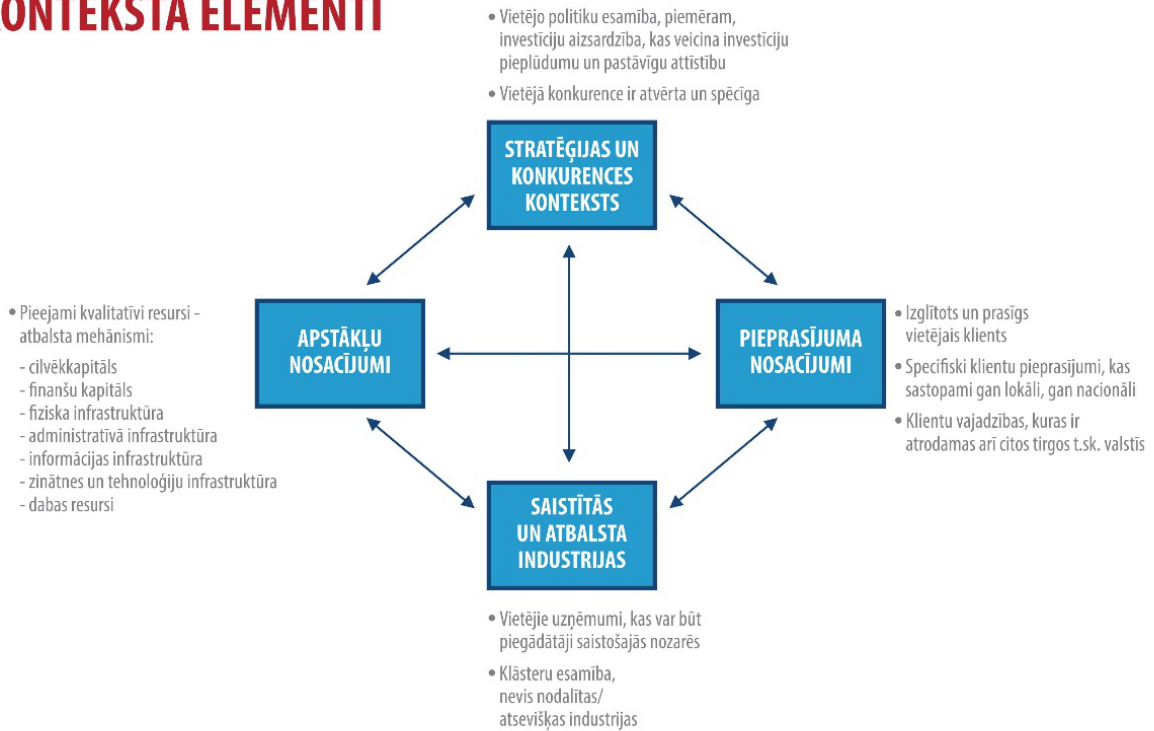


PRIVĀTĀ SEKTORA LOMA GLOBĀLAJĀ ATTĪSTĪBĀ

INTEREŠU SAPLŪŠANA



ČETRI KONKURĒTSPĒJAS KONTEKSTA ELEMENTI



VIEDOKĻA RAKSTS

PRIVĀTĀ SEKTORA LOMA GLOBĀLAJĀ ATTĪSTĪBĀ

Jau ilgāku laiku starptautiskajās organizācijās un pētnieku starpā notiek diskusijas par to, ka nabadzība pasaulē ir saistīta ar vietējo valdību vai valdošo politiku nespēju vadīt vietējo ekonomiku noteiktā teritorijā. Saņemot starptautiskās palīdzības finansējumu, tiek palielināts publiskā sektora pārvaldības apjoms vai tas tiek izmantots par atbalstu publiskajām investīcijām, bet ne risinātas vietējo kopienu problēmas, attiecīgi, investīcijas nepalielinās reģionos, kur regulāri tiek iepludināta starptautiskās palīdzības nauda.¹ Viena no formām, kas visvairāk tiek kritizēta, ir tehniskās palīdzības finansējums.² Tas notiek ne tikai valstīs, kur valda diktatori vai tiek ierobežotas iedzīvotāju brīvības, bet arī valstīs ar nosacīti attīstītu liberālu demokrātiju, kur tajā pašā laikā saglabājas augsts korupcijas līmenis.³ Ilglaicīgās attīstības sadarbības programmas pieradina vietējās valdības pie finansējuma, par kuru nav jāatskaitās pēc būtības un tā izlietojuma izsekojamība ir vāja, kā arī ietekmes mērīšana netiek veikta pēc kvalitatīviem dzīves uzlabojumu rādītājiem ņemot vērā, piemēram, sociālekonomiskos un vides ilgtspējas aspektus.

Attīstības sadarbības veicināšanā ir iesaistītas divas puses - gan donori, gan

saņēmēji. Attiecīgi donoru pusē gulstas atbildība pieprasīt efektīvākus mehānismus vietējās kopienas attīstīšanai, lai risinātu tūkstošgades izaicinājumus, kā arī atskaitīties par efektu un ietekmi, ko šis finansējums ir devis. No otras puses ir saņēmējvalsts ieinteresētība finansējumu izlietot attiecīgo problēmu jautājumu risināšanai un spēja izpildīt nosacījumus.

Piesaistīt finansējumu attīstības sadarbībai no privātā sektora joprojām ir liels izaicinājums. Tas parasti notiek caur inovatīviem finanšu instrumentiem, piemēram, solidaritātes fondiem, multi-donoru mehānismiem, mikro-ziedojumiem vai ietekmes investīcijām un blending mehānismiem.

Eiropas Savienības attīstības sadarbības finansējuma piešķiršanas/ virzības politika tiek kritizēta arī par to, ka donori, kas piedalās blending mehānismos, vairāk koncentrējas uz savu biznesa interešu virzību, nevis risina vietējo kopienu kritiskās problēmas.⁴ Lai mazinātu neatbilstību finanšu izlietojumam un izvairītos no reputācijas konfliktiem, privātajam sektoram, kas piedalās blending mehānismos ir jānodrošina atklātība par saviem mērķiem, kā arī finanšu izcelsmi, ziņojot, piemēram,

1 <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0014292195001271>

2 <http://eurodad.org/files/pdf/527b70ce2ab2d.pdf>

3 <http://www.transparency.org/research/cpi/overview>

4 <http://eurodad.org/files/pdf/527b70ce2ab2d.pdf>

atbilstoši Eurodad Atbildīga finansējuma vadlīnijām.⁵ Jānorāda, ka lielākā daļa atbildīgu investīciju vadlīniju ir brīvprātīgas un to mērķis ir uzņēmusus aicināt “nenodarīt ļaunu” vai “neatstāt potenciāli negatīvu ietekmi” investējot attīstības valstīs. Netiek pievērsta pietiekami liela uzmanība, kā, aizdodot naudu vai investējot attīstības valstī, var radīt pozitīvu ietekmi, kas piedāvātu izmaiņas, kas būtu vērstas uz ilgtspējīgu attīstību.⁶

Eiropas Attīstības gada ietvaros Latvijā tika rīkota konference “Attīstības finansēšana: ES dalībvalstu loma”⁷, kuras laikā tika apskatītas vairākas alternatīvas, kā palielināt finansējuma avotus attīstības sadarbībai. Visplašāko interesi izpelnījās viedoklis par to, ka attīstības valstu nevienlīdzīgā nodokļu piemērošana investoriem un atklātības pieprasījuma trūkums par finanšu izcelsmi vai investoru ielaišana valstī “par katru cenu”, ir globālās nevienlīdzības cēlonis. Investoriem, kurus interesē “ātra peļņa”,

darbība attīstības valstīs ir vilinošs piedāvājums. No otras puses, investori arī riskē, jo attīstības valstis nespēj iekasēt nodokļus, tajās ir nesakārtota sociālā sistēma, drošības jautājumi un infrastruktūra, kas uzliek papildus riskus un atbildību uzņēmumiem, kas tajās veic uzņēmējdarbību. Finanšu piešķiršana valsts struktūrām vai to novirzīšana dažādiem fondiem vairs nav risinājums, ir jāmaina investīciju piesaistes politika un uzņēmumu uzvedības pieprasījums no saņēmējvalsts puses.

Šī viedokļa raksta mērķis nav rast tikai atbildes uz jautājumu par alternatīviem finansējuma avotiem un to novirzīšanu attīstības sadarbības izaicinājumu risināšanai, bet gan apskatīt problēmas kontekstu un iezīmēt, kā ar esošajiem resursiem un spēlētājiem var rast risinājumus tūkstošgades problēmām, privātajam sektoram strādājot attīstības sadarbības valstīs.

Privātā sektora atbildība - vai tikai filantropija?

Klasiski par vienu no finanšu avotiem uzskata uzņēmumu ziedojumus dažādiem sabiedriskiem mērķiem, tai skaitā tūkstošgades problēmu risinājumiem, izmantojot privāto fondu, publiskā sektora, nevalstiskā sektora un citu formātu starpniecību. Miltons Frīdmans (Milton Friedman) 1970. gadā rakstīja savā grāmatā “Kapitālisms un brīvība” ka korporācijas ir akcionāru instruments pelnīt naudu un tās uzdevums nav ziedot, atbildība par ziedošanu gulstas uz akcionāra/ īpašnieka vai darbinieku

individuālās izvēles pleciem. Viņš norādīja, ka tā ir indivīdu izvēle nodarboties ar labdarību.⁸ ASV un Eiropas Savienības valstīs, atšķirībā no Latvijas,⁹ netiek piešķirtas nodokļu atlaides ziedojumu maksājumiem. Citās valstīs ir atrodami dažādi nodokļu atvieglojumu režīmi, kas veicina, piemēram, investīcijas zaļās tehnoloģijās, darbinieku izglītībā vai papildus izdevumos, kas rodas uzņēmumam vietējās kopienas sasniegšanai un dzīves kvalitātes uzlabošanai (slimnīcu, skolu celšanas

5 http://eurodad.org/files/const/responsible_finance.pdf

6 http://eurodad.org/files/const/responsible_finance.pdf

7 <http://media4development.blogspot.com/search?updated-min=2015-01-01T00:00:00-08:00&updated-max=2016-01-01T00:00:00-08:00&max-results=19>

8 <http://www.expert2business.com/itson/Porter%20HBR%20Corporate%20philantropy.pdf>

9 <http://www.delfi.lv/news/national/politics/noteiks-jaunas-nodokla-atlaides-ziedotajiem.d?id=26775051>

atbalstīšanai u.c. sociālu jautājumu risināšanas izdevumu pozīcijām). Šīs investīcijas tiek uzskatītas par re-investēto peļņu un atbalstītas ar vietējo nodokļu politiku, piemēram, Igaunijā, Īrijā, kā arī Latvijā (tehnoloģijās) u.c.

Ne tikai finanšu tieša piešķiršana (ziedojumi, palīdzība u.c.) valstīm vai vietējai sabiedrībai ir risinājums, bet gan uzņēmuma/ investora atbildīgas darbības principi, prakse un investīcijas ilgtspējīgos risinājumos attīstības valstu teritorijās. Attīstības sadarbības valstīs privātā sektora efekts uz vietējās kopienas labklājību attiecīgajā teritorijā būtu lielāks, ja prasības pret uzņēmumu kā investoru būtu tādas, kas veicina attiecīgās valsts ilgtspēju. Protams, investori sagaida adekvātu valsts iestāžu darbību, kas attīstības sadarbības valstīs var būt problemātisks jautājums, kā jau minēju iepriekš. Šādi apstākļi uzliek papildus slogu uzņēmumiem vērtēt un uzraudzīt riskus – bieži vien pildīt vai ieviest

augstākus, piemēram, darba attiecību, vides aizsardzības un drošības standartus.

Kā norāda uzņēmumu vadības aptaujas vēl pirms 5 līdz 10 gadiem par uzņēmuma labo toni tika uzskatīta "stratēģiskā ziedošanas politika", kas gadu gaitā attīstījās par pasākumiem un programmām, kas bija orientēti uz uzņēmuma labā tēla veidošanu, nesasniedzot ilgtermiņa ietekmi vietējās kopienas sociāli ekonomisko risku un izaicinājumu mazināšanai. Par to liecināja, piemēram, papildus piešķirtajam ziedojumam iedalītais finansējums šī atbalsta publicitātes organizēšanai.¹⁰ Šādi piemēri atrodami arī Latvijā.

Patiesa stratēģiska dalīšanās ar peļņu ir balstīta uz uzņēmuma vēlmi uzlabot situāciju, nevis palielināt uzņēmuma konkurētspēju. Patiesa stratēģiska ziedojuma piešķiršana tiek mērķtiecīgi virzīta tādām aktivitātēm, kas veicina kopējo konkurētspēju gan ziedojuma saņēmējam – sabiedrībai, gan uzņēmumam, jo tā sniedz unikālas iespējas un pievienoto vērtību.

Nevis ziedojumi, bet atbildīga biznesa prakse

Pats efektīvākais veids vai metode kā risināt globālos planētas izaicinājumus ir mobilizēt privāto sektoru tādos veidos, kas dod labumu gan sabiedrībai, gan pašam uzņēmumam. M. Porters un citi akadēmiķi norāda, ka, uzņēmumiem rīkojoties atbildīgi, piemēram, mazinot negatīvo ietekmi uz vidi, iegūst ne tikai sabiedrība, bet arī uzņēmumi, jo, piemēram, piesārņojuma un atkritumu samazinājums noved pie daudz produktīvākiem resursu izmantošanas risinājumiem ražojot produktus, ko arī novērtē sabiedrība. Piemēram, izglītības uzlabošana kopumā tiek uzskatīta par sociālu problēmu, bet

attīstības sadarbības mērķa valstīs izglītības līmenis būtiski ietekmē vietējo darbinieku pieejamību un darba iemaņas, attiecīgi arī uzņēmuma konkurētspēju. Jo vairāk sociālās situācijas uzlabošana ietekmē uzņēmuma darbības stratēģiju, jo vairāk tā ietekmē uzņēmuma ekonomiskos ieguvumus.¹¹

Uzņēmumu konkurētspēja ir atkarīga no tā, kādi ir vietējās sabiedrības apstākļi. Aktīvi iesaistoties sociālo un ekonomisko apstākļu uzlabošanā attīstības valstīs, var radīt daudz pateicīgākus apstākļus ne tikai pastāvīgai darbībai, bet arī atvērt pieeju

¹⁰ <http://www.expert2business.com/itson/Porter%20HBR%20Corporate%20philantropy.pdf>

¹¹ <http://www.expert2business.com/itson/Porter%20HBR%20Corporate%20philantropy.pdf>

jauniem tirgiem un palielināt pieprasījumu jauniem produktiem.

Ziedošanas politika, lai arī plānota stratēģiski, nevar sasniegt izvirzītos

ilgtermiņa mērķus, tādēļ jāmeklē citi risinājumi, kas sasniedz gan sociālos un vides ilgtspējas risinājumus, gan nodrošina uzņēmumam ekonomiskos ieguvumus.

Kā šodien rīkojas uzņēmumi?

Uzņēmumi arvien vairāk attīsta dažādas ilgtermiņa programmas, sadarbībā ar vietējām nevalstiskām organizācijām, kas risina vietējo kopienu problēmas attīstības sadarbības mērķa valstīs. Uzņēmumi iet arī tālāk, tie uzlabo savus produktus un pakalpojumus, lai novērstu to ietekmi uz pasaules ilgtspējas izaicinājumiem.¹² Viens no slavenākajiem piemēriem, protams, ir Uniliver¹³ (Nīderlandes uzņēmums), kas attīsta produktu līnijas samazinot savu ietekmi uz vidi un piegādes ķēdes kontekstā risina sociālās problēmas, kas ir konkrēti izmērāmi lielumi (key

performance indicators). Nīderlandē un Vācijā tiek veikts ļoti aktīvs ietekmes pušu dialogu vadības process, piemēram, tekstila nozarē, kā rezultātā uzņēmumi spēj ietaupīt līdzekļus, novirzīt tos ilgtspējas jautājumu risināšanai, kā arī attīsta sociālās inovācijas. Šie un citi pozitīvās ietekmes piemēri būs apskatāmi CSR Europe mājas lapā¹⁴, kuras mērķis būs parādīt pozitīvo ietekmi uz sabiedrību Eiropā un ārpus tās robežām, ziņojot par sasniegto progresu arī uzņēmumu piegādes ķēdēs.

Ne visi uzņēmumi saredz sevi kā daļu no globālām problēmu cēloņiem

Starptautisko kompāniju ietekme uz pasaules ekonomiku un vietējām kopienām, kurās tās veic darbību, valstīs, kas ne vienmēr ir attīstītas ekonomikas, ir iesaistīta. Ne vienmēr visi uzņēmumi šo ietekmi apzinās vai vēlas mainīt līdzšinējos darbības principus. Tomēr, nozaru līderi arvien vairāk izmanto korporatīvās sociālās atbildības programmas un investē sociālās inovācijās, kas veicina uzņēmumu un vietējo sabiedrību ilgtspēju.

Eiropas Savienība, politiskajos gaitēnos konsultējoties ar pilsonisko sabiedrību, privāto sektoru un akadēmiskās vides pārstāvjiem, ir nonākusi pie jaunas korporatīvās sociālās atbildības definīcijas,

uzsverot, ka uzņēmums ir korporatīvi sociāli atbildīgs tad, kad apzinās savu ietekmi uz sabiedrību un mazina negatīvās sekas, kā arī uzlabo savu sociāli ekonomisko un vides ietekmi, risina cilvēktiesību jautājumus, dažādības vadības izaicinājumus, ievieš pretkorupcijas programmas, nodrošina atklātību, u.c.¹⁵

Ir vērojamas vairākas tendences, kā valstis vēlas regulēt uzņēmumu korporatīvo sociālo atbildību jeb definē savas ilgtspējas problēmas. Piemēram, Eiropas Savienības institūcijas ar jaunām regulējumu aktivitātēm veicina uzņēmumus vērtēt ietekmi uz sabiedrību, izvirzīt mērķus

12 <http://www.forbes.com/sites/altruhelp/2013/01/23/whats-next-in-the-world-of-social-innovation/>

13 <http://www.forbes.com/sites/susanmcperson/2013/12/16/the-most-dynamic-social-innovation-initiatives-of-2013/>

14 <http://www.csreurope.org/improve-management-performance>

15 ES KAS definīcija – stratēģija <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0681:FIN:EN:PDF>

negatīvās ietekmes mazināšanai un sabiedrības ilgtspējas nodrošināšanai. ANO pretkorupcijas konvenciju ratificējušās valstis dod skaidru signālu savā teritorijā reģistrētiem uzņēmumiem, ka

kukuļdošana trešajās pasaules valstīs ir tāds pats noziegums kā mājas valstī un par to būs jāatbild. Starp šādām valstīm ir arī Latvija.

Regulējums Eiropas Savienībā

Eiropas Savienība ir gājusi vēl tālāk. No 2017. gada uzņēmumiem, kuri nodarbina vairāk kā 500 darbiniekus un atbilst definīcijai "sabiedriskas nozīmes uzņēmums" un to apgrozījums mērāms vairākos desmitos miljonu, tiks pieprasīts ziņot par izvirzīto ne-finanšu mērķu sasniegto progresu un rezultātiem. Eiropas Savienības regulējums skar ne tikai konkrētas korporatīvās sociālās atbildības jomas, piemēram, sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtēšana, vides ietekmes izvērtēšana, pretkorupcijas programmu ieviešana, atbildības uzņemšanās/apzināšanās par cilvēktiesību ievērošanu, dažādības vadības pasākumu ieviešanu, bet arī aicina šīs iniciatīvas vai ietekmi vērtēt visā piegādes ķēdē, tai skaitā skarot mazos un vidējos uzņēmumus un attīstības valstis. Eiropas Savienība virza arī virkni citu regulējumu iniciatīvu tādās jomās kā finanšu atklātība, atklājot patiesā labuma guvējus, produktu saturu, par produktu/ pakalpojumu izcelsmes valstīm un to darba apstākļiem, ietekmi uz vidi u.c.¹⁶

Eiropas Savienības motivācija ieviest regulējumu balstīta tajā, ka tiek konstatēta virkne problēmu, lai nodrošinātu Eiropas 2020 stratēģijas ekonomisko ilgtspēju, bet līdz šim brīvprātīgi aicinājumi nav bijuši pietiekami, lai uzņēmumi sāktu investēt sociāli atbildīgos pasākumos un rūpētos pilnvērtīgi par savu ietekmi arī trešajās valstīs. Uzņēmumi un 42 nacionālās ietekmes pušu platformas no 30 valstīm,

tai skaitā Latvijas Korporatīvās sociālās atbildības platforma (www.ksalatvija.lv), kas apvienojušies organizācijā "CSR Europe" (www.csreurope.org) 2015. gada jūnijā ir deklarējušas savu atbildību, pievienojoties Milānas Enterprise 2020 Manifesto¹⁷. Manifests aicina privāto un publisko sektoru strādāt kopā, lai sasniegtu ES2020 stratēģijas izvirzītos mērķus, izvirzot prioritātes – (1) veicināt nodarbinātību un iekļaujošu darba tirgu uzņēmumos un piegādes ķēdē; (2) atbalstīt uzņēmumus veidot ietekmes pušu platformas ar vietējām kopienām, pilsētām, reģioniem, lai attīstītu jaunas ilgtspējīgas ražošanas metodes, patēriņa principus un dzīves kvalitāti; (3) tie deklarē, ka par biznesa ētikas pamatu jāklūst caurspīdībai (transparency) un cilvēktiesībām.

Eiropas Komisija Ārlietu padomes tikšanās laikā 2014. gada 12. decembrī nonāca pie vienas pozīcijas, ka arī investīciju ietekme ir jāvērtē pēc korporatīvās sociālās atbildības principiem, respektējot cilvēktiesības, vides ietekmi, sociālekonomisko, ētikas, u.c. jautājumus, tai skaitā visas piegādes ķēdes posmos uzņēmumos īpaši attīstības sadarbības valstīs. Padome uzsvēra, ka, notiekot sarunām par ekonomisko sadarbību un līgumiem starp valstīm un ES, jāņem vērā korporatīvās sociālās atbildības starptautiski atzīto vadlīniju sniegtie ieteikumi, piesaistot investorus, tai skaitā publiskās un privātās partnerības

¹⁶ http://ec.europa.eu/finance/accounting/non-financial_reporting/index_en.htm

¹⁷ http://www.csreurope.org/sites/default/files/ENGLISH_Enterprise%202020%20Manifesto.pdf

projektos. Šo lēmumu ietekmē Eiropas Komisija plāno pārskatīt publisko iepirkumu saistošās direktīvas,

grāmatvedības direktīvu un citus tiesību aktus, lai iekļautu šos principus.¹⁸

Secinājumi

- Privātā sektora filantropijas politika vai dalība starptautiskos fondos, kas atbalsta attīstības sadarbību, ir sevi izsmēlusi.
- Efektīvākais veids, kā novērst tūkstošgades definētās problēmas, ir mainīt biznesa modeli un visas piegādes ķēdes garumā ieviest atbildīgu un ilgtspējīgu uzņēmuma rīcību/darbību.
- ES politika ir uzsākusi virzību uzņēmumu atklātības un atbildības pieprasīšanas virzienā, kur liela loma būs nacionālajām valdībām, kas šo virzību adaptēs nacionālajos tiesību aktos.
- Ne tikai rietumu valstu patērētāji, bet arī atbildīgi uzņēmumi pieprasa atbildīgu uzņēmumu politiku darbības mājas valstīs un attiecīgu valstisku atbalstu, apzinoties konkurētspējas izaicinājumus ilgtermiņā.
- Sabiedrība arvien aktīvāk pieprasa uzņēmumu atbildību visas piegādes ķēdes garumā (īpaši tekstila nozarē, pārtikas ražošanā, IT, u.c.), aktualizējot šo jautājumus mediju telpā un sociālajos tīklos, piemēram, aicinot izdarīt izvēli neiegādāties bezatbildīgu uzņēmumu produktus un pakalpojumus.
- Organizētā pilsoniskā sabiedrība un arī vairāki uzņēmumi, kas ir izpratuši neilgtspējīgas uzņēmējdarbības sekas (negatīvas ekonomiskās, vides un sociālās ietekmes kontekstā), pieprasa kopīgu valstu rīcību un aicina arī citus uzņēmumus mainīt biznesa modeli, padarot to ilgtspējīgu.

Rekomendācijas

Rekomendācijas **uzņēmumiem**, kuri vēlas darboties attīstības valstīs vai tās atbalstīt:

- Uzņēmumiem būtu jānovērtē vietējās kopienas ilgtspējas izaicinājumi kontekstā ar uzņēmuma pastāvēšanas (licence to operate) dilemmām;
- Uzņēmumiem jāpārdomā atbalsta programmu ietekme un fokuss teritorijā (vietējā kopienā), kurā tas darbojas;
- Uzņēmumiem jāvērtē sadarbības partneri attīstības sadarbības valstīs;

- Iesaistoties starptautiskos attīstības sadarbības mehānismos, projektos vai programmās, jāspēj pieprasīt informācija par finanšu izlietojuma ietekmi un pozitīvajām izmaiņām vietējā kopienā vai teritorijā, kurā tie darbojas.

Rekomendācijas **attīstības valstu valdībām (saņēmējvalstis)**:

- Atbildīga investīciju politika – investīcijas ir svarīgs attīstības valstu

¹⁸ Council conclusions on a stronger role of the private sector in development cooperation: An action oriented perspective

izaugsmes faktors, valstīm ir jādefinē, kādās jomās ir svarīgs investoru atbalsts, lai tas palīdzētu valstij attīstīties, kā arī, lai neradītu negatīvu ietekmi (videi, cilvēkiem, vietējai ekonomikai utt) darbības teritorijā.

- Izstrādāt investīciju aizsardzības politiku, kas saistīta ne tikai ar īpašu nosacījumu radīšanu investoriem, bet arī ar reāliem plāniem vai reformām, kas nodrošina valsts atbildībā esošu infrastruktūru, drošības un citu pārvaldes formu normālu darbību.

Rekomendācijas donoralstu valdībām (atbalsta sniedzēju valstīs):

- Pārņemt starptautiskas labas pārvaldības rekomendācijas, konvencijas un politikas, kas veicina privātā sektora atbildību, veicina ilgtspēju, strādājot attīstības valstīs, kā arī nodrošināt mehānismus šo principu ievērošanai;
- Stiprināt organizēto pilsonisko sabiedrību attīstības sadarbības valstīs un atbalstīt to sadarbību ar donoralstu pilsonisko sabiedrību.

Izmantotie resursi

Synthesis Report of the Secretary-General on the post-2015 sustainable development agenda http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/69/700&Lang=E

Report of the Intergovernmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/69/315&Lang=E

Making financing for development more accountable <http://www.forumfor.no/assets/docs/FFD-rapport-SOMO-for-nettet-ID-47596.pdf>

Elements paper – sagatavošanās 3. Starptautiskajai Attīstības finansēšanas konferencei Adisabebā http://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2015/01/FfD_Elements-paper_drafting-session.pdf

Padomes secinājumi par privātā sektora lomu attīstības sadarbībā <http://www.consilium.europa.eu/en/workarea/downloadasset.aspx?id=40802190955>

Eurodad ziņojums par blending mehānismiem <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/213-financing-for-development/52539-eurodad-issues-report-on-financial-blending-in-the-eu.html>

European Court of Auditors Special report on Blending instruments http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR14_16/SR14_16_EN.pdf

Pasaules Bankas Privāto-publiško partnerību atbalsta analīze <http://www.brettonwoodsproject.org/2014/09/public-ppps-analysing-world-banks-support-public-private-partnerships/>

CONCORD Zviedrija materiāls par PS iesaisti attīstībā <http://www.concord.se/wp-content/uploads/Kartlaggning-privata-sektorn.pdf>

Prezentācija par Dienvidi - Dienvidi sadarbību un KSA lomu attīstībā <http://www.crearperu.com/franciscosagasti/descargas/actualidad/ffff-the-new-face-of-international-cooperation-jun7-final.pdf>

KSA Latvija mājas lapa www.ksalattvija.lv

CSR Europe mājas lapa www.csreurope.org

CSR Ukraine mājas lapa www.csr-ukraine.ua



Materiāls izstrādāts Latvijas Platformas attīstības sadarbībai projekta “Glokalizācija – vietējā atslēga globālai attīstībai. Eiropas gads attīstībai 2015 un ES Prezidentūras projekts Latvijas ES Prezidentūrai 2015” ietvaros ar Eiropas Savienības (90%), Sabiedrības integrācijas fonda (5,42%) un Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas (4,58%) finansiālu atbalstu. Autore: Agnese Alksne, Latvijas Korporatīvās sociālās platformas valdes priekšsēdētāja. Par materiāla saturu atbild tā autore un tas nekādā veidā neatspoguļo Eiropas Savienības oficiālo viedokli.

Projekta īstenotājs:



Projektu līdzfinansē:



Latvijas Republikas
Ārlietu ministrija



Sabiedrības integrācijas
fonda

Projekta aktivitāšu ieviešēji:



homo ecos:



Latvijas Lauku Forumis



Latvijas Lauku Forumis